**ROMÂNIA**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR.39220/3/2008

**SENTINŢA CIVILĂ NR. 2935**
Şedinţa publică de la 29.09.2009
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – STĂNIŞOR DENISA ANGELICA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul IANCU MARIN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, reprezentat de consilier juridic ..............................., cu delegaţie depusă la dosar şi pârâtul Iancu Marin, personal şi asistat de avocat cu împuternicire avocaţială depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Pârâtul, asistat de avocat depune la dosar un înscris, reprezentând declaraţia dată de numitul........................., un exemplar comunicându-i părţii adverse.

Reprezentanta reclamantului nu solicită amânarea cauzei pentru a lua la cunoştinţă de conţinutul înscrisului comunicat la acest termen şi solicită acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe numitul Iancu Marin fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008. Mai arată că raportat la probatoriul administrat pârâtul a furnizat organelor fostei Securităţi informaţii potrivit scopului recrutării şi tematicii arătate în acţiune.

Pârâtul, asistat de avocat solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă constată că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul Bucureşti - Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 20.10.2008, reclamantul

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Iancu Marin.

În motivarea cererii s-a arătat că astfel cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/673/22.05.2008 pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator cu numele conspirativ „CALIN F." la data de 24.11.1982 de către ofițerul de contrainformații, în perioada cât se afla în detenție la Penitenciarul Aiud pentru a semnala „evoluția manifestărilor activităților unora care dovedesc ostilitate față de partidul şi statul nostru şi în stare de detenție", cât şi pentru a încadra pe linie informativă, pe colegul său de cameră.

Se mai arată că,deşi în raportul privind modul cum a decurs recrutarea se menționează că i-a fost luat angajament scris, fiind de acord fără rezerve, totuşi angajamentul nu s-a păstrat la dosar, împrejurare ce nu au relevanță, însă pentru stabilirea calității de colaborator.

Reclamanta arată că informațiile furnizate de pârât în detenție nu intră în sfera de incidență a art.2 lit.b Teza II OUG nr.24/2008, întrucât pentru a putea opera această circumstanță exoneratoare instituită de legiuitor trebuie să rezulte că informațiile au fost furnizate pentru motivele care au constituit temeiul condamnării, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Condamnarea reclamantului nu este una politică, iar informațiile furnizate de acesta nu au avut legătură cu această condamnare.

De asemenea, legat de faptul că pârâtul a avut concomitent şi calitatea de urmărit, fiind titular al dosarului informativ nr.I 1393, deschis pe numele conspirativ „Mihuț", în 1981 „cazurile de exonerare sunt prevăzute" limitativ de art.2 lit.b Teza II şi III din OUG 24/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Arată reclamantul că informațiile furnizate de pârât, organelor de securitate au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la demnitate prev. de art.10 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

Prin întâmpinarea formulată la data de 24.11.2008 (fila 72 dosar) pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că în timpul detenției, toți deținuții erau obligați să furnizeze infirmații unul despre altul, lucru care se întâmpla în fapt, însă ca urmare a înțelegerii prealabile între aceştia.

Totodată, pârâtul arată că motivul condamnării sale a fost unul politic, aşa cum rezulta de altfel din considerentele deciziei nr.75/10.08.1981 şi Decizia nr.30/18.02.1991 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea pronunțată la data de 05.12.2008 Tribunalul București - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea acestei Curții de Apel București, potrivit dispozițiilor art.34 din OUG nr.24/2008, modificat prin art.27 din Legea nr.293/2008.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri respectiv adeverința nr.487/23.02.2009 eliberată de Universitatea Politehnica București, declarațiile autentice ale martorilor ..................................., ..................................., ..........................................., ......................................., ........................... , ..................................., .....................-......................................., ......................................, ................................. , .................. .........., ............................, .............................

În cauză au fost audiați martorii ........................... și ......................................... ......................,în calitatea lor de foști colegi de celulă ai pârâtului, cu teza probatorie demonstrarea fictivității denunțurilor din cuprinsul notelor informative.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii și temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Reclamantul a înțeles să probeze calitatea de colaborator al Securității a pârâtului cu notele întocmite și semnate de acesta sub numele conspirativ „CALIN F.", recunoscând că deși, în raportul întocmit privind modul cum a decurs recrutarea se menționează că i-a fost luat angajamentul scris, acest angajament nu există la dosar.

De asemenea, arată că, reclamantul a fost recrutat de către Direcția a IV –a Penitenciarul Aiud – Contrainformații pentru supravegherea informativă a deținuților condamnați pentru „infracțiuni contra securității stabilirii și pentru încadrarea pe o a doua linie infirmativă a colegului de cameră, lucrat în DUI „SEGAL", pârâtul fiind în executarea unei pedepse de 6 ani și 8 luni în Penitenciarul Aiud pentru săvârșirea infracțiunii de trădare prin transmiterea de secrete prin sentința civilă nr.75/1981 a Tribunalului Militar Teritorial București, rămasă definitivă prin decizia penală nr.86/1981.

Reclamantul precizează că pârâtul a avut concomitent și calitatea de urmărit, fiind titular al dosarului informativ nr.I 1393 deschis sub numele conspirativ MIHUȚ.

Curtea reține că pârâtul Iancu Marin a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de trădare prin deconspirarea de secrete, conform sentinței penale nr.75/1991 a Tribunalului Militar București rămasă definitivă prin decizia penală nr.86/1981 a Tribunalului Suprem.

S-a reținut că pârâtul având gradul de căpitan de miliție din Miliția Municipiului București, în perioada aprilie – mai 1981 a conceput ți redactat două scrisori ce conțineau calomnii la adresa orânduirii socialiste din România, precum și la adresa unor persoane ce îndeplineau funcția de

conducere pe linie de partid, pe care le-a predat lui ..................................................... pentru a fi difuzate la radio Europe Liberă.

Însă, la data de 18.02.1991, prin decizia nr.30 pronunțată în dosarul nr.152/1990, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul extraordinar declarat de Procurorul General, împotriva sentinței nr.75/1981 a Tribunalului Militar Teritorial Bucureşti şi decizia nr.86/16.09.1981 a Tribunalului Suprem,a casat hotărârile atacate şi în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură civilă, a achitat pe inculpatul Iancu Marin pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.20 rap. la art.157 alin.1 teza II Cod penal şi art.20 raportat la art.166 alin.2 Cod penal.

În motivarea deciziei Curtea Supremă de Justiție a reținut că activitatea inculpatului Iancu Marin nu poate fi privită ca o tentativă de a săvârşi infracțiunile de trădare, prin transmiterea de secrete şi de propagandă împotriva orânduirii socialiste şi nici nu constituie o altă infracțiune.

În aceste condiții, Curtea reține că argumentul reclamantului în sensul ca motivul condamnării nu este politic, nu poate fi acceptat, în raport de considerentele reținute de instanța supremă în decizia privind admiterea recursului extraordinar declarat de Procurorul general.

Mai mult decât atât, prin sentința nr.31/18.03.1993 Tribunalul Bucureşti Secția a II-a Civilă a acordat pârâtului Iancu Marin despăgubiri materiale şi daune morale în cuantum de 12.733.3000 lei (Rol),stabilind că acesta a suferit un prejudiciu material şi moral determinat de suferințele fizice şi psihice la care a fost supus pe perioada detenției, cât şi de atingerea adusă onoarei şi demnității sale.

Cu privire la notele informative furnizate de pârât în perioada detenției, deşi se afirmă că a existat un număr de 160 note informative timp de 3 ani şi 6 luni,la dosar se află doar două note infirmative olografe, semnate cu numele conspirativ Călin F., restul fiind dactilografiate şi nesemnate, purtând doar mențiunea că sunt primite de la sursa „Călin F." şi mențiunile efectuate de ofițerii responsabili cu supravegherea.

În nota de constatate întocmită, cu nr. S/DI/I/1934/11.08.2008 se arată că pârâtul Iancu Marin, titular al dosarului R.537 a fost recrutat de Direcția a IV – Penitenciarul Aiud – Contrainformații pentru supravegherea informativă a deținuților condamnați pentru infracțiuni contra securității statului" şi pentru încadrarea pe o a doua linie informativă a colegului său de cameră, lucrat în DUI „SEGAL".

Prin Nota informativă din data de 11.08.1984, în detenție, olografă seınnată cu numele conspirativ Călin F., primită de lt.col.Lazăr Gheorghe, Dir.4, Penitenciarul Aiud, C.I. ce cuprinde unele comentari pe marginea apariției „Decretului de amnistie, grațiere şi redozare a pedepselor este menționat deținutul ................................ care auzind că va veni un decret „unic" a afirmat „Păi nu am scris eu bine când am scris": să nu vă aşteptați la

nimic bun de la cancer şi de la un nebun:", însă apoi a continuat sperând că vor fi incluşi şi condamnaţi politic în decretul respectiv".

Ce-a de-a doua notă informativă din data de 24.10.1984, olografă semnată cu numele conspirativ Călin F., primită de lt.col.Lazăr Gheorghe, Dir.4 Penitenciarul Aiud priveşte tot pe deţinutul .................................. (fila 186 dosar) şi cuprinde de asemenea descrierea convorbirii pe care a avut-o cu acest deţinut referitor la realizările în construcţia de locuinţe, comparativ cu cele din occident. Se arată că, deţinutul nu acceptă ideea că „la noi" s-au realizat lucruri de calitate, întrucât „românul este hoţ şi vrea tot timpul să păcălească".

Nota mai conţine şi referire la faptul că .................................. face schimb de mesaje cu deţinutul .................................., în limba maghiară.

La dosarul cauzei au fost depuse mai multe declaraţii autentice ale colegilor de detenţie ai pârâtului, printre care şi ..................................(declaraţia autentificată sub nr.658/26.02.2009 de B.N.P. ............................ – fila 10) şi au fost audiaţi în calitate de martori, numiţii ............................ şi .................................. .................... (fila 82, 86), ambii,colegi de celulă ai pârâtului.

În declaraţia autentică depusă la dosar fila 9, ..................................arată că a fost coleg de celulă cu pârâtul şi avea cunoştinţă despre relatările acestuia, când şi ce note infirmative dădea, cunoscut fiind faptul că a acceptat acest lucru din cauza presiunilor la care a fost supus în legătură cu exmatricularea fiicei sale din facultate.

Mai arată numitul ..................................că nu i s-a propus recrutarea în calitate de colaborator, iar comportamentul pârâtului în timpul detenţiei a fost vădit împotriva regimului comunist, solidarizându-se cu ceilalţi deţinuţi în acţiunile de obţinere a unor drepturi.

Acelaşi lucru reiese şi din declaraţiile autentice ale celorlalţi foşti colegi de detenţie ai pârâtului, ............................ (fila 19),.................................. (fila 22), .................................. (fila 23), ............................ (fila 25), .................................. (fila 26), ..................................(fila 27), ..................................(fila 28), .................................. (fila 29), ............................(fila 30), .................................. (fila 39), .................. (fila 40).

Audiaţi în faţa instanţei martorii ..................................şi .................................. .................... au arătat în esenţă că aveau cunoştinţă despre faptul că toţi deţinuţii erau chemaţi la interval de 1 lună, de către lt.col.Lazăr şi erau obligaţi să relateze tot ce se discută în celulă de către ceilalţi colegi, deţinuţi politic.

De comun acord au hotărât să relateze discuţii lipsite de importanţă ce nu i-ar fi putut afecta pe ceilalţi. Însă, declară martorul ............................ , unul dintre deţinuţii colegi de celulă i-a cerut în mod expres să nu relateze despre el, cum că regretă fapta pentru care a fost condamnat, ci să relateze că în continuare manifestă o atitudine ostilă faţă de regimul comunist.

Mai arată martorii că pentru notele informative date nu erau recompensați, înțelegerea acestora de a da aceste infirmații fiind justificată de faptul că se exercitau presiuni şi se aplicau sancțiuni drastice în caz de refuz.

În cazul pârâtului presiunile exercitate vizau exmatricularea fiicei sale de la cursurile facultății pe care o urma şi interzicerea vizitelor membrilor de familie.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, modificată şi completată prin Legea nr.293/2008 definesc noțiunea de colaborator al securității prin referire la persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice (regimului totalitar comunist) şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Colaborator al Securității în accepțiunea legii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai securității coordonau activitatea informatorilor.

Din probele administrate în cauză, Curtea apreciază că informațiile din notele depuse la dosarul cauzei de către reclamant nu sunt de natură să îndeplinească cerințele legii referitoare la scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice, regimului totalitar comunist sau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Curtea va reține şi faptul că, deşi se menționează în raportul privind recrutarea pârâtului că acestuia i-a fost luat angajament scris, acest angajament nu a fost găsit la dosar, precum şi faptul că pârâtul era el însuşi supus urmăririi informative a securității, pentru poziția sa ostilă regimului comunist (titular al dosarului informativ nr.I, 1393, deschis sub numele conspirativ „MIHUȚ”, în anul 1981).

În mod evident din nici unul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că informațiile furnizate de pârât au periclitat în vreun mod integritatea fizică sau psihică a persoanelor, despre care acesta a menționat în notele oferite, mai mult aceste relatări făcându-se cu ştiința şi acceptul acelor persoane, care la rândul lor dădeau note informative aceluiaşi organ de securitate despre împrejurări care oricum erau de notorietate, întrucât toți deținuții erau opozanți ai regimului comunist, fiind condamnați politic.

Mai mult decât atât, fiind condamnat politic (aşa cum reiese din considerentele deciziei nr.30/1991, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție), pârâtului i se pot aplica disp.art.2 lit.b teza II-a din OUG 24/2008, potrivit cu care „persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese – verbale de interogatorii sau de confruntare date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere sau arest, pentru

motivele politice privind cauze pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii".

În considerarea motivelor de fapt şi de drept expuse anterior în temeiul art.11 din OUG nr.24/2008, Curtea va respinge acţiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, Str.Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **IANCU MARIN,** domiciliat în Bucureşti Str.Atanasie Simun r.6, sc.B, et.1, ap.18, sector 2.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 29.09.2009.

**PREŞEDINTE,**
**STĂNIŞOR DENISA ANGELICA**

**GREFIER,**
**SANDU IULIANA**

Red.S.D.A.
M.Gh./4 ex.
25.11.2009

Conf cu originalul

ROMÂNIA 6.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr 39226/3/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

...ului chitanţa/foaia de vărsământ Nr....................
..........................în sumă de ........................lei
GREFIER ŞEF

Def. prin Înc. ... nr. 4277/13.10.2010 pron. în dos. 39220/3/2008